**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-13 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 36-02/22 в отношении адвоката**

**П.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 36-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

13.01.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.И.В. в отношении адвоката П.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, 27.09.2021 г. она заключила с адвокатом соглашение на защиту Я.В.С. на стадии предварительного следствия. Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 100 000 рублей. Квитанции, подтверждающей выплату вознаграждения, адвокат не выдала.

Адвокат направила следователю ордер по электронной почте и ни разу не принимала участия в следственных действиях. Я. является инвалидом 1 группы, ему была вынесена мера пресечения в виде заключения под стражу. Однако он страдает заболеванием, которое препятствует его нахождению в СИЗО. Адвокат не ходатайствовала о проведении освидетельствования.

21.01.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 396 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

22.02.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

22.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

22.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.Е.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.И.В., выразившегося в том, что адвокат не выдала заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, а после досрочного расторжения заявителем соглашения от 27.09.2021 г. не определила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату доверителю.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Совет считает необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката П.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев